

Adviesraad Wmo en Jeugdwet Tiel

Aan het College van burgemeester en wethouders
Postbus 6325
4000 HH Tiel

Alleen per e-mail

Tiel, 10 september 2024

Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot voorstellen cliëntervaringsonderzoeken

Geacht college,

Op 5 augustus 2024 heeft u advies gevraagd m.b.t. voorstellen over de cliëntervaringsonderzoeken Wet Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugdwet.

Adviesaanvraag:

U heeft de Adviesraad gevraagd om:

- De vernieuwde vragenlijsten te beoordelen op volledigheid?;
- Eventueel aanvullende opmerkingen met betrekking tot de vragenlijsten?

Advies

De adviesraad Wmo en Jeugdwet Tiel geeft het volgende aanvullende advies;

1. De adviesraad constateert tot tevredenheid dat de jaarlijkse cliëntervaringsonderzoeken worden gewijzigd in een continumeting;
2. De adviesraad is tevens van oordeel dat de vragenlijsten nu opgesteld zijn op een voor de respondenten leesbare en begrijpelijke wijze;
3. De adviesraad adviseert u de anonimiteit van de onderzoeken te wijzigen. We hebben gezien dat dit ook uw voornemen is;
4. De adviesraad verzoekt u haar regelmatig te informeren over de uitkomsten van de onderzoeken.

Toelichting

1. Formeel heeft u geen advies gevraagd over de wijziging van de opzet van de cliëntervaringsonderzoeken. Ambtelijk is dit voorstel echter wel met de adviesraad besproken. Vandaar dat wij de advisering alsnog meenemen in dit advies. De adviesraad is van oordeel dat een continumeting met betrekking tot de cliëntervaringsonderzoeken een beter en actueler inzicht geeft;
2. De adviesraad is blij met de duidelijke vraagstelling op de vragenlijsten. Deze vraagstelling maakt het voor respondenten eenvoudiger de vragenlijsten in te vullen. We

gaat er van uit dat dit wellicht ook kan leiden tot meer reacties op de vragenlijsten in het kader van de jeugdwet. Deze respons is nu erg beperkt;

3. De adviesraad hecht sterk aan de anonimiteit van de onderzoeken. Deze anonimiteit geldt voor naam en registratienummer. Ambtelijk is aangegeven dat dit ook conform uw standpunt is;
4. De adviesraad wil graag geïnformeerd worden over de uitkomsten van de cliëntervaringsonderzoeken. Deze resultaten heeft de adviesraad nodig bij het beoordelen van toekomstige adviesaanvragen.

Hoogachtend

Namens de adviesraad Wmo en Jeugdwet Tiel

A.J. Sonneveld, secretaris adviesraad Wmo en Jeugdwet Tiel

J.M. Verkleij, voorzitter adviesraad Wmo en Jeugdwet Tiel

Bijlage 1 bij aanvullend advies m.b.t. de evaluatie Verordening en Besluit Maatschappelijke ondersteuning 2021

Een voorbeeld uit de praktijk. Een broer regelt al jaren voor zijn zus die een aantal beperkingen kent, waaronder chronische vermoeidheid, de administratieve zaken. Gevolg van de aandoening van de zus is dat zij geleidelijk achteruit gaat dus op zeker moment moet er meer hulp komen. Zeker gezien de personeelstekorten in de zorg geven broer en zus er de voorkeur aan dat de broer de zorg gaat leveren. Dus geen zorg in natura maar een PGB. Even kijken hoe dat werkt. En dan stuit de broer op deze bepaling in het

Besluit Maatschappelijke ondersteuning:

Artikel 6. Weigeringsgrond pgb in verband met belangenverstrengeling

Het college kent, gelet op artikel 16 lid 1 onder a Verordening maatschappelijke ondersteuning, geen maatwerkvoorziening in de vorm van een pgb toe als de beoogd budgethouder/budgetbeheerder ook degene is die ondersteuning wil gaan bieden.

Huh, denken broer en zus, kan dat waar zijn? Maar eens even kijken de naar dat artikel van de

Verordening maatschappelijke ondersteuning:

Artikel 16. Regels voor een persoonsgebonden budget (pgb)

1. Als een cliënt in aanmerking komt voor een maatwerkvoorziening en de ondersteuning zelf wenst in te kopen door middel van een pgb, toetst het college of voldaan wordt aan de in artikel 2.3.6. lid 2 van de wet opgenomen voorwaarden. De cliënt dient daarvoor een budgetplan in. In het budgetplan is in elk geval opgenomen:
 - a. hoe de cliënt zelf of met hulp van iemand uit het sociale netwerk of zijn vertegenwoordiger de aan het pgb verbonden taken op verantwoorde wijze gaat uitvoeren;

Blijft volstrekt onhelder, want ook in de toelichting bij artikel 16 lid 1 wordt niet gerept over deze kwestie. Maar niet getreurd, ongetwijfeld komt er helderheid door artikel 2.3.6.lid 2 van de

Wet Maatschappelijke Ondersteuning 2015

Artikel 2.3.6

1. Indien de cliënt dit wenst, verstrekt het college hem een persoonsgebonden budget dat de cliënt in staat stelt de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, van derden te betrekken.
2. Een persoonsgebonden budget wordt verstrekt, indien:
 - a. de cliënt naar het oordeel van het college op eigen kracht voldoende in staat is te achten tot een redelijke waardering van zijn belangen ter zake dan wel met hulp uit zijn sociale netwerk of van zijn vertegenwoordiger, in staat is te achten de aan een persoonsgebonden budget verbonden taken op verantwoorde wijze uit te voeren;
 - b. de cliënt zich gemotiveerd op het standpunt stelt dat hij de maatwerkvoorziening als persoonsgebonden budget wenst geleverd te krijgen;
 - c. naar het oordeel van het college is gewaarborgd dat de diensten, hulpmiddelen, woningaanpassingen en andere maatregelen die tot de maatwerkvoorziening behoren, veilig, doeltreffend en cliëntgericht worden verstrekt.

Een simpele vraag, rechtstreeks uit de praktijk, zal ook bij de gemeente ongetwijfeld wel eens zijn gesteld, maar geen helder antwoord in de regelgeving.

Het is in antwoord in de categorie;

“Moeder mag ik een koekje?

“Nee, kind, koekjes zijn niet voor jou, maar voor de kinderen van de burenen.

“Waarom is dat?

“Lees daar je bijbeltje maar eens op na.