



Verslag bijeenkomst Klankbordgroep Anders Wonen & Voedselpark

Datum: Maandag 11-10-2021

Locatie: Raadzaal

Aanwezigen: Deelnemers klankbordgroep, RIBW, Kleurrijk Wonen, projectgroep gemeente Tiel

Evaluatie vorige bijeenkomst:

Naar aanleiding van vorige bijeenkomst op 21 september werd door de klankbordgroep nadrukkelijk naar voren gebracht dat er meer vanuit integraliteit van Voedselpark en Anders Wonen gedacht en gewerkt moet worden. Dit moet dan ook terug te zien zijn in de plannen die gemaakt/opgesteld worden en de aanpak waarmee tijdens de werksessies met de Klankbordgroep gewerkt wordt. De klankbordgroep benadrukte daarbij dat de ontwikkeling van het één niet kan zonder de ontwikkeling van het ander.

- We spraken af dat we in werkwijze, stukken die we ontwikkelen en de planning deze integratie terug laten komen.

Doel bijeenkomst #2

We hebben voor deze Klankbordgroep bijeenkomst twee doelen gesteld:

- Verdieping en verduidelijking krijgen over de invulling van het Voedselpark
- 1^e antwoorden terug kunnen geven op basis van vragen/zorgen rondom Anders Wonen

In de bijeenkomst bleek dat het werken aan het 1^e doel meer tijd kostte. De tijd om goed te werken aan het 2^e doel was daarmee beperkt.

Verdieping en verduidelijking Voedselpark

In de bijeenkomst van 21 september haalden we met de klankbordgroep beelden, ideeën en mogelijkheden van het Voedselpark op. Aan de hand hiervan heeft de specialist groene ruimten gewerkt aan het verhaal van het Voedselpark over een paar jaar. In dat verhaal zijn de verschillende thema's terug te vinden waarmee we invulling geven hieraan:

- Landschappelijke setting
- Het park
- Padenstructuur
- Waterpartij
- Toegankelijkheid
- Maatschappelijke functies
- Deels commercieel
- Beheer en onderhoud
- Rol van de verschillende partijen

Bij elk thema werd vervolgens stilgestaan. Dat leverde meer helderheid op maar liet ook zien dat er op diverse punten nog verdieping nodig is. Daarbij zit de klankbordgroep ook niet bij alle punten geheel op één lijn. Voorafgaand aan de inhoudelijke verdieping van bovenstaande thema's eerst een korte beschrijving van het verdere proces dat we doorlopen om te komen tot een geaccordeerd plan.

Het proces

Doel is te komen tot een plan dat tot de verbeelding spreekt en waarmee we integraal laten zien waar het Voedselpark en Anders Wonen voor staan. Daar kan de Klankbordgroep zich in vinden en daarmee we voor de verschillende beslissers, subsidieverstrekkers en andere partijen duidelijk maken wat er gerealiseerd gaat worden en hoe de verschillende onderbouwingen van deze realisatie eruit zien (financieel, aanleg, beheer, rollen).

De route naar akkoord op dit plan:

- 0) Verhaal Voedselpark op basis input Klankbordgroep
> *21 september opgehaald, specialist groene ruimte schreef verhaal*
- 1) Verdiepingssessie met klankbordgroep
> *11 oktober*
- 2) Voedselbosexcursie
> *15 oktober*
- 3) Alle input voor het definitiever maken van het verhaal Voedselpark inclusief nog te maken keuzes is verzameld en wordt verwerkt
> *15 – 27 oktober*
- 4) Met klankbordgroep definitievere verhaal en de keuzes die nog gemaakt moeten worden bespreken en vervolgens werken aan consensus over deze uitgangspunten voor ontwikkeling van het Voedselpark.
> *29 oktober bespreken met Klankbordgroep.*
- 5) Onderbouwingen voor de verdere ontwikkeling maken (indien nodig wordt expertise toegevoegd)
> *datum nog niet bekend*
- 6) Verhaal en plan delen met alle omwonenden buiten de Klankbordgroep
> *datum nog niet bekend*
- 7) College en gemeenteraad informeren en voortgangsbesluit laten nemen.
> *datum nog niet bekend*

Parrallel subsidie aanvraag Groene Icoonprojecten

We gaan een aanvraag voor een provinciale subsidie in kader van Groene Icoonprojecten indienen. We spraken af dat we op basis van wat nu bekend is over de ideeën en ontwikkeling van het Voedselpark een subsidie aanvraag hiervoor doen. Het is voor deze aanvraag niet nodig dat alle details (die voor de definitieve invulling van het plan wel nodig zijn) al vermeld worden. Het is wat dat betreft een aanvraag op basis van de hoofdlijnen van het plan.

Verdieping per thema:

Landschappelijke setting:

Op hoofdlijnen kan de klankbordgroep zich vinden in de beschrijving die gemaakt is. Wel worden vraagtekens gezet bij de manier en mogelijkheden om zichtlijnen naar de Linge te maken zodat park en rivier visueel met elkaar verbonden zijn. Ook moet nog duidelijker gemaakt worden hoe Anders Wonen binnen de landschappelijke setting van het Voedselpark een geïntegreerde plek vindt.

Het park:

De beschrijving gaat nadrukkelijk over de ontwikkeling van een park met Voedselbos-mogelijkheden. Vanuit de klankbordgroep is hier instemming over.

Padenstructuur:

In de structuur van de paden die we in park kunnen vinden zal een logische verbinding met Anders Wonen worden opgenomen zodat de bewoners vanuit hun woning toegang krijgen tot het park. Aan de andere kant zal deze verbinding niet moeten zorgen voor allerlei wandelaars/bezoekers die via het gebied Anders Wonen in of uit het park lopen.

Ook wordt bij de padenstructuur beschreven dat er een sprake kan zijn van een kleine parkeerplaats bij de hoofdentree. Bieden van parkeermogelijkheden hangt ook samen met meer of minder bieden van extra functies in het park (Theetuindiscussie). Hier zijn we nog niet uit.

Waterpartij:

Een waterpartij met doorstroming in het park is een nadrukkelijke wens. Er wordt vanuit de klankbordgroep wel getwijfeld over de haalbaarheid hiervan. Daarover wordt vanuit gemeente aangegeven dat we na het maken van het verhaal van het park moeten gaan rekenen en daarna verschillende bronnen van financiering moeten aanspreken. Dat zal mede bepalend zijn voor de haalbaarheid. Maar het begint met een plan/verhaal.

Toegankelijkheid:

Door het park te omringen met een sloot en de mogelijke toegangen zo te maken dat alleen voetgangers toegang hebben wordt een besloten park gemaakt zonder dat de locatie iedere avond op slot gaat. Vanuit de Klankbordgroep bestaat zorg/twijfel of dit voldoende is om met name overlast in de avonduren te beperken. Dus een vorm van handhaving zal nodig kunnen zijn. Aan de hand van de ervaringen bij andere parken in Tiel kunnen we een betere beslissing hierover nemen.

Maatschappelijke functies:

De mogelijkheden op gebied van leren, ontdekken, educatie moeten ontwikkeld worden. Daarover is iedereen het eens. Over andere mogelijkheden ontstond meer discussie. Een keuken in de buitenlucht, natuurlijke schuilplekken. Dit kan zorgen voor overlast. Wanneer het te intensief gebruikt wordt en te dichtbij Anders Wonen gesitueerd is kan dit voor de AW bewoners die prikkelarm moeten wonen een probleem zijn. Aan de andere kant heb je voor een functionerend en levend park wel functies nodig. De discussie in de Klankbordgroep die hierover ontstond liet de twee richtingen voor het gebied zien. Richting 1) Heel rustig wandelgebied waar de natuur ruimte krijgt. Richting 2) Een park waarin ook gerecreëerd kan worden in lijn met de natuurlijke en ecologische uitgangspunten van het park.

Deels commercieel

Kan er binnen de 6 ha van het gebied ook een meer bedrijfsmatig Voedselbos-onderdeel geëxploiteerd worden? Ook de mogelijkheid van moestuinen werd daarbij besproken. De mening vanuit de klankbordgroep vatten we als volgt samen: Wanneer het niet bepalend wordt voor het karakter van het park kan er een deel gebruikt worden voor een wat meer bedrijfsmatige opzet. Ook zou zo'n exploitant mensen met afstand tot de arbeidsmarkt en met name ook de AW bewoners plek kunnen bieden met werk. Dit wordt als een plus gezien. Of vervolgens een theetuin ook mogelijk zou moeten zijn leidde tot discussie. Wanneer dit mogelijk wordt zal het ook moeten passen bij de aard en het karakter van het park. Dus kleinschalig, niet gericht op grote groepen, wanneer er parkeermogelijkheden geboden worden alleen kleinschalig.

Beheer en onderhoud

Er zijn kansen om als vrijwilliger actief te zijn in het beheer en onderhoud van het parkgedeelte van het gebied. Ook de AW bewoners kunnen hierbij een rol spelen. De klankbordgroep onderschrijft dit principe, maar er werd wel getwijfeld over de haalbaarheid hiervan. Ook werd vanuit de zorgorganisatie gesteld dat bewoners van AW die niet kiezen voor activiteiten in het park daar vrij in zullen zijn. De oproep vanuit de Klankbordgroep was dat de gemeente een deel van het onderhoud zal moeten uitvoeren (bijvoorbeeld paden en gras).

Rol diverse partijen:

Verantwoordelijkheid en eigenaarschap is een vraag die belangrijk is voor een op langere termijn succesvol gebied/park. Een beheercoöperatie kan hierin een oplossing zijn. Ook omwonenden kunnen deel uitmaken van zo'n beheerorganisatie. Uiteraard horen daarbij afspraken met de gemeente bij (zie onderhoud en beheer). Vanuit de klankbordgroep bestaan hierover nog diverse vragen. Ook moet het niet zo zijn dat je er als omwonende allerlei beheer- en bestuursverplichtingen bij krijgt, omdat je toevallig op die plek woont. Dit onderwerp moet nog verder worden verdiept. Suggestie werd gedaan om hiervoor ook expertise van buitenaf in te roepen voor kennis en advies.